

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Na poslovni broj P-294/2023

Stečajna masa iza SANING d.o.o. u stečaju

Sjedište: Rijeka , Trg svete Barbare 1

OIB43496330341

postupak osiguranja u **R1-79/2023. -hitno**

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Tužitelj GRAD UMAG

Tuženik Stečajna masa iza SANING d.o.o. u stečaju OIB43496330341

Rijeka , Trg svete Barbare 1

radi utvrđenja i zabrane

ODGOVOR NA TUŽBU I PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE

Poradi nastavka postupka stečajni upravitelj izvještuje sud da je iza tuženika upisana stečajna masa u sudski registar pod tvrtkom Stečajna masa iza Saning d.o.o u stečaju sjedište Rijeka , Trg svete Barbare 1 OIB43496330341 ,

Predmetna tužba nije dopuštena pa se **predlaže odbaciti, odnosno odbiti** iz slijedećih razloga. Temljem čl. 187 ZPP-a tužitelj može ustati deklaratornom tužbom radi utvrđenja postojanja ili nepostojanja kakvog prava ili pravnog odnosa te istinitosti ili neistinitosti kakve isprave, no ne i postojanje ili ne postojanje činjenica.

U konkretnom sličaju tužitelj traži utvrđenje da tražbina ne postoji što je pozitivna činjenica već utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom stoga nije dopušteno tražiti ishodovanje druge presude kojom bi se utvrdilo da neka tražbina ne postoji ukoliko se radi već o presuđenoj stvari da postoji. Također , potpuno je nedopušteno odnosno neosnovano tražiti zabranu poduzimanja tuženiku određenog ovršnog postupka bez obzira na razloge koje navodi tužitelj tim više što je na skupštini vjerovnika od 16. studenog 2023. sam tužitelj glasovao za poduzimanje predmetne ovrhe

Naime , kako se daje razabrati iz predmetne tužbe ,sadržajno tužba tvrdi da bi buduća ovrha bila nedopuštena jer da je tražbina Sporazumom o sudskoj nagodbi prestala, no takva tužba bila bi dopuštena samo nakon žalbe podnesene u ovršnom postupku a budući da isti nije pokrenut ista je nedopuštena.

Predmetnim Sporazumom o izvansudskoj nagodbi tužitelj se odrekao dijela tražbine ,no ne i tuženik pa se navodi u svezi toga stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Rješenju PŽ-5575/2020 od 20.siječnja 2021 godine na navedeno, da je dužnost stečajnog upravitelja pokrenuti predmetni postupak prisilne naplate te da na to ne utječe niti može utjecati Sporazumom o izvansudskoj nagodbi od 31. kolovoza 2020. koji je nesporno sklopljen između stečajnog dužnika kao sudionika te društva Adria Commodities d.o.o. kao vjerovnika i Grada Umaga kao dužnika, dakle, samo između stečajnog dužnika i dva vjerovnika, a ne sa svim vjerovnicima (cit. Rješenje VTS.PŽ-5575/2020 od 20.siječnja 2021).

U svezi s time pozivanje na aktivnost cit. ovršnog predmeta potpuno je bespredmetna u dijelu kojem se vjerovnik, ovrhovoditelj odrekao tražbine naknadnim Sporazumom o izvansudskoj nagodbi od 31. kolovoza 2020.

Obzirom na navedeno neosnovana i nedopuštena je predložena mjera osiguranja koju se predlaže odbaciti, odnosno odbiti te **se moli žurno donošenje odluke o ovoj mjeri osiguranja** kako bi stečajni upravitelj mogao postupiti po odluci skupštine od 16 studenog 2023. i narečenoj odluci drugostupanjskog suda te se otklonila pravna nesigurnost među strankama.

U Rijeci, 11. prosinca 2023.

Tuženik po stečajnom upravitelju

potražuje se

trošak odgovora na tužbu 17.259,20 €

odgovor na mjeru osiguranja 17.259,20 € sukladno tbr 7 OT na Vps od 700.000,00 eura

sudske pristojbe

na odgovor na tužbu 663,61 eura.

na odgovor na mjeru osiguranja 663,61 eura.